

ao Departamento de Compras – DECOMP/DA – COMPANHIA URBANIZADORA  
DA NOVA CAPITAL DO BRASIL – NOVACAP

*PREGÃO ELETRÔNICO N. 038/2021*

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA ME, já devidamente qualificada no presente processo, vem respeitosamente à presença de V. Exa., neste ato representada na forma de seus atos constitutivos, com a finalidade de apresentar RECURSO ADMINISTRATIVO contra a decisão de declaração de vitória da licitante MARCO AURÉLIO AMARO DA SILVA EPP no Lote 4 da disputa, o que faz com base nas razões de fato e de direito a seguir.

## 1 TEMPESTIVIDADE

Ressalte-se, inicialmente, que este recurso é tempestivo. O prazo para apresentação das razões recursais é de 3 (três) dias, nos termos do subitem 8.8 do edital de licitação. Com efeito, a intenção de interposição de recurso foi apresentada em 15/03/2022, terça-feira, de forma que o prazo para entrega das razões foi iniciado em 16/03/2022, quarta-feira, e finaliza em 18/03/2022, sexta-feira, data até a qual a peça será tempestiva.

## 2 SÍNTESE E MÉRITO

Em breve síntese, a recorrida foi a terceira colocada no Lote 4 da licitação e, após a desclassificação das duas empresas à sua frente (Agriterro e LK), acabou sendo declarada a vencedora, com preço final, após negociação, de R\$ 221.997,60.

O que macula, no entanto, a declaração de vitória da recorrida são dois fatos:

- a) Concedeu-se a ela prazo excessivo para envio da proposta, em desacordo com o edital; e
- b) Ao assim proceder, o pregoeiro adotou postura contraditória com os seus próprios atos noutros lotes da licitação, incidindo em clara violação à isonomia.

Explica-se. O edital de licitação concede o prazo de 24 horas para que os licitantes encaminhem a sua proposta e demais documentos pertinentes após a convocação do pregoeiro. Isso é o que está escrito no subitem 5.9.1 do instrumento:

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA.  
N. R. RIO PRETO, FAZENDA TIZUMBA, PLANALTINA, BRASÍLIA-DF  
CNPJ 15.185.890/0001-20 / Inscrição DF 07.601.307/001-08  
www.topgrass.com.br

5.9 A (s) empresa (s) arrematante (s) deverá (ão) anexar na plataforma do Banco do Brasil – “Licitações-e”, conforme item 6 do Manual do Fornecedor **em até 24 (vinte e quatro) horas após o encerramento da sessão**, a proposta e seus anexos adequada ao seu último lance, contendo:

5.9.1. A empresa arrematante deverá anexar no sistema eletrônico, após encerrada a fase de lances a proposta de preços ajustada, planilha orçamentária, cronograma financeiro, encargos sociais e BDI, **no prazo máximo de 24 (vinte e quatro) horas, SOB PENA DE DESCLASSIFICAÇÃO**. (grifamos).

Não foi o que ocorreu no caso em apreço. Como se extrai das mensagens postadas no chat da licitação, a convocação da recorrida para o envio da sua proposta atualizada foi realizada em 09/03/2022, às 17h17min. Confira-se:



Deveria, assim, encaminhar a sua proposta atualizada até o dia 10/03/2022, às 17h17min. Entretanto, a recorrida apenas o fez em **14/03/2022**, às 15h09min. Veja-se:



Ou seja, a proposta adequada aos lances foi enviada quase 4 (QUATRO) dias após a expiração do prazo. Só por isso, já deveria ter sido desclassificada, dado que o descumprimento de norma expressa do edital não pode ser tolerado pela Administração

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA.  
N. R. RIO PRETO, FAZENDA TIZUMBA, PLANALTINA, BRASÍLIA-DF  
CNPJ 15.185.890/0001-20 / Inscrição DF 07.601.307/001-08  
www.topgrass.com.br

por caracterizar violação ao princípio da vinculação ao edital, sobre o qual se falará a seguir.

Mas o descumprimento da regra fica ainda pior – e deixa de admitir qualquer alegação a respeito de redução de formalismos, aproveitamento de proposta mais vantajosa, etc., o que poderia, em tese, ser usado para acatar documentos fora do prazo – quando se considera que, NA MESMA LICITAÇÃO, no mesmo lote de disputa, o Pregoeiro foi (corretamente) rígido na aplicação do prazo do edital, norma que, lembramos, é vinculante. Fato em que a empresa LK Construções e Terraplanagem EIRELI – ME foi convocada em 07/03/2022, às 16h01min, para envio da proposta final. Já em 09/03/2022, às 17h11min, essa licitante foi DESCLASSIFICADA por não ter observado o prazo do edital para envio da documentação, conforme transcrição a seguir:

Histórico da disputa do lote

Mostrando de 1 até 10 de 203 registros

Primeiro Anterior 1 2 3 4 5 Próximo último

**Histórico da análise das propostas e lances**

Data/Hora	09/03/2022 17:11:45:071 - Arrematado
Data/Hora	15/03/2022 16:25:41:225 - Declarado vencedor
Fornecedor	MARCO AURELIO AMARO DA SILVA EPP
Negociado	R\$ 221.977,60
Motivo	Verificada a aceitabilidade da documentação, acervo técnico e proposta de preços, declaramos vencedora do certame - LOTE 04 - a empresa MARCO AURÉLIO AMARO DA SILVA - EPP, por atender o exigido no instrumento convocatório.

**Fornecedor desclassificado**

Data/Hora	09/03/2022-17:11:44
Fornecedor	LK CONSTRUÇOES E TERRAPLENAGEM EIRELI - ME
Observação	Desclassificamos a empresa LK CONSTRUÇOES E TERRAPLENAGEM EIRELI - ME, - LOTE 04 - por não atender ao disposto no subitem 5.9.1 (não encaminhou proposta de preços, conforme determina o edital).

Isso indica que foram usados dois critérios distintos para os licitantes NA MESMA LICITAÇÃO, algo que não só viola o edital como ofende o princípio da isonomia, norma basilar da Administração Pública com assento no art. 37, *caput*, da Constituição. Admitir a proposta da recorrida, portanto, corresponde, de uma só vez, a uma violação ao princípio da vinculação ao edital de licitação e ao princípio da igualdade, ambos previstos de forma textual no art. 31 da Lei n. 13.303/2016 e no art. 2º do Regulamento de Licitações e Contratos da NOVACAP. Veja-se o que dizem os dispositivos:

LEI 13.303:

Art. 31. As licitações realizadas e os contratos celebrados por empresas públicas e sociedades de economia mista destinam-se a assegurar a seleção da proposta mais vantajosa, inclusive no que se refere ao ciclo de vida do objeto, e a evitar operações em que se caracterize sobrepreço ou superfaturamento, devendo observar os princípios da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da eficiência, da probidade administrativa, da economicidade, do desenvolvimento nacional sustentável, da vinculação ao instrumento convocatório, da obtenção de competitividade e do julgamento objetivo. (grifamos)

REGULAMENTO DE LICITAÇÕES E CONTRATOS DA NOVACAP:

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA.  
N. R. RIO PRETO, FAZENDA TIZUMBA, PLANALTINA, BRASÍLIA-DF  
CNPJ 15.185.890/0001-20 / Inscrição DF 07.601.307/001-08  
www.topgrass.com.br

Art. 2º São princípios aplicáveis às licitações e aos contratos celebrados pela NOVACAP aqueles que visem a assegurar as diretrizes previstas nos arts. 31 e 32 da Lei nº 13.303, de 30 de junho de 2016, em especial os princípios da integralidade, da legalidade, da impessoalidade, da igualdade, da moralidade, da publicidade e da eficiência, da probidade administrativa, da economicidade, do desenvolvimento sustentável, da vinculação ao instrumento convocatório, da obtenção de competitividade e do julgamento objetivo. (grifamos)

Como já mencionado acima, não cabe alegar que a aceitação da proposta da recorrida deveria ser feita para homenagem à melhor oferta, dado que, ao assim proceder para com uma empresa, mas não para com as demais, o pregoeiro violou a isonomia. O TCU tem jurisprudência conhecida no sentido de que são admissíveis correções em documentação para que a licitação atinja a sua finalidade, desde que, todavia, **não implique violação à isonomia**. Confira-se a transcrição de alguns precedentes relevantes:

ENUNCIADO

É irregular a desclassificação de proposta em razão de ausência de informações que possam ser saneadas por meio de diligência, facultada pelo art. 43, § 3º, da Lei 8.666/1993, desde que não resulte inserção de documento novo ou afronta à isonomia entre os participantes.

(Acórdão 4063/2020-Plenário, Rel. Min. Raimundo Carreiro, grifamos).

.....

ENUNCIADO

Não cabe a inabilitação de licitante em razão de ausência de informações que possam ser supridas por meio de diligência, facultada pelo art. 43, § 3º, da Lei 8.666/1993, desde que não resulte inserção de documento novo ou afronta à isonomia entre os participantes.

(Acórdão 2873/2014-Plenário, Rel. Min. Augusto Sherman, grifamos).

Por esse contexto é que se pugna, assim, pelo provimento do recurso, com a desclassificação da proposta da recorrida, sob pena de grave violação à isonomia e à vinculação ao edital de licitação.

### **3 CONCLUSÃO**

Diante do exposto, requer-se:

- a) Seja proferida pelo Sr. Pregoeiro a reconsideração da decisão que declarou a recorrida vencedora do Lote 4 da disputa, pronunciando a desclassificação da sua proposta;
- b) Caso mantida a decisão, seja o recurso encaminhado à autoridade superior para fins de provimento, nos termos acima expostos.

Nesses Termos,  
Pede Deferimento.  
Brasília, 18 de março de 2022.

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA ME  
CNPJ 15.185.890/0001-20

TOP GRASS AGRÍCOLA LTDA.  
N. R. RIO PRETO, FAZENDA TIZUMBA, PLANALTINA, BRASÍLIA-DF  
CNPJ 15.185.890/0001-20 / Inscrição DF 07.601.307/001-08  
www.topgrass.com.br