

Assunto: Análise do Recurso da empresa ENGEMAIA & Cia Ltda referente ao Lote 05 (161181330).

**Referência: Pregão Eletrônico nº 033/2024 - DECOMP/DA**

**Objeto:** Contratação de empresa(s) especializada(s) na manutenção de indivíduos arbóreos localizados em áreas urbanas públicas, para a operacionalização dos serviços de podas, supressão, remoção de árvores mortas e caídas, destocamento, limpeza do local das intervenções, trituração, recolhimento e transporte dos resíduos de origem vegetal oriundos da operação para o Viveiro de Plantas Ornamentais II do Departamento de Parques e Jardins – DPJ, ou outro local determinado pela direção da Companhia, com a disponibilização de mão de obra, equipamentos e materiais necessários ao manejo da arborização urbana do Distrito Federal – DF.,

**1. DAS PRELIMINARES**

1.1. Trata-se do Recurso Administrativo interposto pela empresa **ENGEMAIA & Cia Ltda referente ao Lote 05** (161181330), contra a habilitação da empresa **WM Paisagismo Urbanismo e Comércio Ltda**, que apresentou contrarrazões (161181519).

**2. DA TEMPESTIVIDADE E CABIMENTO DO PRESENTE RECURSO**

2.1. A declaração da empresa vencedora ocorreu no dia 13/01/2025 (161354883) por meio do sistema [Licitacoes-e](#). A empresa manifestou a intenção de recurso e protocolou o Recurso Administrativo em 16/01/2025 (161181330).

2.2. Primeiramente, cumpre demonstrar a **tempestividade e o cabimento do presente recurso**, eis que atende a todas as disposições constantes da legislação em vigência e do Instrumento Convocatório.

**3. DAS ALEGAÇÕES DA RECORRENTE**

3.1. A **ENGEMAIA & Cia Ltda** alega, em síntese:

- O descumprimento do item 11.4.3 do Termo de Referência 44 (150934957) da licitação, em razão da ausência de documentação comprobatória de execução prévia do serviço de destocamento em área urbana.

**4. DAS ALEGAÇÕES DA RECORRIDA**

4.1. A WM Paisagismo Urbanismo e Comércio Ltda apresentou contrarrazões, afirmando que a experiência prévia demonstrada pela recorrida é plenamente suficiente para comprovar o atendimento integral às exigências previstas no edital de licitação, motivo pelo qual se impõe o desprovimento do recurso interposto.

4.2. É o breve relatório.

**5. DA ANÁLISE DO RECURSO**

5.1. Por se tratar de aspectos eminentemente técnicos, a área técnica foi instada a se manifestar, e respondeu a demanda através dos Despachos – NOVACAP/PRES/DC/DPJ (161308827) e NOVACAP/PRES/DC (161336546) abaixo transcritas:

**Despacho – NOVACAP/PRES/DC/DPJ (161308827)**

(...)

**2. ANÁLISE**

2.1. Foi exigido, conforme exposto no item 11.4.2 do Termo de Referência "Da Empresa", que A EMPRESA apresentasse dois atestados separados categoricamente:

2.1.1. Um deles, conforme itens 11.4.2.1 e 11.4.2.2, foi o Acervo Técnico de 50% do quantitativo total anual dos serviços de poda juntamente com o Acervo Técnico de 50% do quantitativo total anual dos serviços de supressão, tendo em vista serem **os serviços de maior relevância** do objeto licitado, **demonstrando**, desta forma, a experiência de **execução de atividades compatíveis com as características dos serviços do objeto a ser contratado** de forma a comprovar sua capacidade técnica operacional, senão vejamos:

#### 11.4.2 Da Empresa:

11.4.2.1 As empresas PROPONENTES deverão demonstrar sua capacidade técnica operacional, comprovando ter executado, a qualquer tempo, serviços compatíveis com o objeto desta licitação, por meio de certidão(ões) e atestado(s). O(s) atestado(s) para capacidade operativa da empresa deverá(ão) ser acompanhado(s) da(s) respectiva(s) Certidão(ões) de Acervo Técnico (CAT) em nome de profissional habilitado, que trabalhe para a sociedade ou já tenha figurado como responsável técnico da empresa, desde que conste na documentação comprobatória do acervo profissional, o nome da pessoa jurídica do licitante, bem como a empresa contratada para a execução da obra ou serviços, a teor do art. 64, § 3º, da Resolução n.º 1.025/09-CONFEA, fornecido por pessoa(s) jurídica(s) de direito público ou privado. É permitida a apresentação de diferentes atestados de capacidade técnica para cada um dos diferentes serviços.

11.4.2.2 A empresa licitante deverá comprovar Acervo Técnico de 50% do quantitativo total anual dos serviços de poda e comprovar Acervo Técnico de 50% do quantitativo total anual dos serviços de supressão, tendo em vistas serem os serviços de maior relevância do objeto licitado, comprovando a experiência de execução de atividades compatíveis com as características dos serviços do objeto a ser contratado, conforme quantitativo indicado na tabela abaixo.

2.1.2. O outro atestado, conforme item 11.4.3, foi a exigência do **conhecimento técnico na execução de serviço de destocamento**, tendo em vista ser a **atividade de menor relevância**, vejamos:

11.4.3 Considerando a necessidade de que a empresa contratada tenha conhecimento técnico na execução dos serviços de destocamento e considerando que este serviço não é a atividade de maior relevância será apenas exigido que a empresa Proponente comprove já ter executado, a qualquer tempo, sem destinação ou quantidade o serviço de destocamento.

2.2. Observa-se que para o Acervo Técnico dos serviços de maior relevância, poda e supressão, foi exigido comprovação da execução de atividades compatíveis com o objeto a ser contrato, **exigência esta não observada no item da atividade de menor relevância**;

2.3. Ainda, nos mesmos itens, é indicado que a cobrança do Atestado no caso das atividades de maior relevância, poda e supressão, é no intuito de comprovar sua capacidade técnica operacional e experiência de execução, já a cobrança do atestado na atividade de menor relevância, o destocamento, foi de forma a comprovar apenas o conhecimento técnico na execução;

2.4. Como já respondido anteriormente por meio do Despacho – NOVACAP/PRES/DC/DPJ ( 159770787), a exigência da comprovação dos serviços de maior relevância, poda e supressão, serem em área pública urbana compatibilizando com o objeto a ser contratado, se dá ao fato de que:

"...estas áreas carecem de técnicas e experiências diferentes daquelas aplicadas em áreas que possuem outras características. Contratação de empresa especializada em um serviço em determinada área demonstra a necessidade de uma empresa que tenha "*Know how*" específico naquele assunto para aquele dado contexto, no presente caso, significa que há necessidade de contratação, não de uma empresa que tenha apenas experiência em intervenção arbórea, mas sim uma empresa especializada em intervenção arbórea em área verde pública urbana.

Nas áreas urbanas existe um séries de adversidades e interferências com equipamentos públicos e particulares, as quais não são encontradas em povoamento florestal, como alguns exemplos podemos citar as redes de distribuição de energia elétrica, postes, muros, fachadas, meios-fios, rede de esgoto, rede pluvial, calçadas, fachadas de prédio, dentre muitos outros. Ainda, a execução do serviço de manutenção arbórea em áreas verdes públicas é realizado em vias e nas adversidades do dia a dia de uma área urbana, ou seja, em ambientes que possuem grande circulação de carros e transeuntes e onde deverão ser observados diversos aspectos que garantam a integridade dos que ali circundam, cenário este bem adverso ao encontrado em povoamento florestal.

Tal exigência não foi feita para o serviço de destocamento uma vez que, além de não ser a atividade de maior relevância, a técnica de destocamento é a mesma independente da área onde a cepa esteja localizada, ou seja, independente se uma determinada cepa esteja inserida em uma área rural, um povoamento florestal ou uma área urbana, a técnica para retirada desta será a mesma, diferentemente dos casos de execução de serviço de poda e supressão, e por este motivo foi exigida a comprovação da execução a qualquer tempo, sem destinação ou quantidade do serviço de destocamento sem nenhuma especificidade.

2.5. Além disto, a empresa Engemaia aponta que o serviço de destocamento realizado para a Secretaria de Estado de Administração Penitenciária do DF, apresentado como comprovação do conhecimento em destocamento da empresa WM, foi executado em área rural, senão vejamos:

Em prova de sua aptidão profissional e técnica para prestação do serviço de destocamento, a empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA. apresentou Certidão de Acervo Técnico (CAT) emitida pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Distrito Federal, com indicação de execução da atividade em favor da Secretaria de Estado de Administração Penitenciária do Distrito Federal.

[...]

Observa-se pela CAT apresentada pela empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA. que **o serviço de destocamento executado pela licitante aconteceu em área de natureza rural**. A seguir apresenta-se a descrição do local de prestação do serviço, conforme descrição da CAT:

“Local de Execução dos Serviços: Os serviços foram realizados no Complexo Penitenciário da Papuda, **Zona Rural** da Região Administrativa de São Sebastião – DF, CEP: 70297-400, numa área de 15 hectares”

(Grifo nosso)

**2.6. Contudo, na análise de habilitação realizada por esta área técnica, por meio do Despacho – NOVACAP/PRES/DC (158761699) foi indicado, como atestado de conhecimento técnico do serviço de destocamento, o atestado emitido pela UnB com seu devido registro no CREA, que é pertencente a área urbana, senão vejamos:**

2.7. Atestado de destoca (página 49):

7	Corte Raso - Retirada estética de troncos aparentes e nivelamento de terra e grama	unidade	99
---	--	---------	----



**2.8. Conclusão**

- 2.9. A empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA indicou filial no Distrito Federal.
- 2.10. A empresa apresentou a Certidão de pessoa jurídica expedida pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia.
- 2.11. O Responsável Técnico da PROPONENTE comprovou ter executado serviços compatíveis com o objeto desta licitação.
- 2.12. A empresa apresentou acervo Técnico mínimo de 50% do quantitativo total anual dos serviços de poda e Acervo Técnico de 50% dos serviços de supressão.
- 2.13. A empresa comprovou a execução do serviço de destocamento.
- 2.14. Dessa forma, concluímos, s.m.j., que a empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA entregou os atestados técnicos exigidos e, portanto **ATENDEM AO EXIGIDO NO TERMO DE REFERÊNCIA 44 - NOVACAP/PRES/DU/DPI/DPI (150934957) do Pregão Eletrônico nº 033/2024 – DECOMP/DA**, para arrematarem todos os lotes pretendidos.

2.7. Dessa forma, tendo em vista que:

2.8. No item 11.4.3 NÃO HÁ exigência de comprovação de execução do serviço de destocamento compatível com as características dos serviços do objeto a ser contratado;

2.9. NÃO HÁ exigência da comprovação do serviço de destocamento em área urbana;

2.10. Considerando que a empresa apresentou atestado de execução do serviço de destocamento, conforme já analisado por meio do Despacho – NOVACAP/PRES/DC (158761699), ressaltamos que se trata do atestado de fls. 49 a 55, doc (158324919) documento esse que compõe os documentos de qualificação técnica apresentados pela empresa tempestivamente que por si só comprova o exigido no item 11.4.3.

2.11. A presente área técnica, entende pela VALIDADE DOS ATESTADOS APRESENTADOS.

**Despacho – NOVACAP/PRES/DC (161336546)**

1. Em atenção ao Despacho – NOVACAP/PRES/DC/DPI, (161308827), que trata da análise ao recurso apresentado pela empresa ENGEMAIA em desfavor dos documentos apresentados pela empresa WM Paisagismo Urbanismo e Comércio Ltda (161181519).

2. Após análise a área técnica concluiu que não assiste razão os argumentos apresentados pela Recorrente (161308827):

Posto isso, a presente área técnica entende pela VALIDADE DOS ATESTADOS apresentados pela empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA. Detesta-se que a empresa WM Paisagismo Urbanismo e Comércio Ltda apresente integralmente aos requisitos estabelecidos no Edital e seus anexos.

Assim, em que pese o aduzido pela Recorrente, a empresa WM PAISAGISMO URBANISMO E COMERCIO LTDA, ao apresentar o atestado de Técnico as fls. 49 a 55, atendeu o disposto no item 11.4.3, comprovando que a empresa possui conhecimento técnico na execução de serviços de destocamento em **área urbana**.

**CONCLUSÃO**

Incorreu em erro a Recorrente ao basear o recurso em documento diverso do ora utilizado na análise desta Especializada, quanto a qualificação técnica (158761699 item 2.13, da conclusão).

Respalçando-se nos princípios da legalidade, da impessoalidade, da vinculação ao instrumento convocatório e do julgamento objetivo, concluiu-se pelo recebimento do recurso da empresa **ENGEMAIA & Cia Ltda referente ao Lote 05 (161181330)**, e, no mérito, sugerimos que este seja **NEGADO O PROVIMENTO**, para manutenção das condições de habilitação da Recorrente (161308827). Existem motivos para sua desclassificação / inabilitação, nos termos dos Despachos – NOVACAP/PRES/DC/DPI (161308827) e NOVACAP/PRES/DC (161336546).

6.2. Encaminhem-se os autos à decisão superior do Senhor Presidente da Companhia Urbanizada da Nova Capital do Brasil - NOVACAP, em atenção ao art. 76, VII, do [Regulamento de Licitações e Contratos da NOVACAP](#) e legislação pertinente.

Atenciosamente,



Documento assinado eletronicamente por **ERIVALDO SOUZA MARTINS - Matr.0074908-7, Pregoeiro(a)**, em 23/01/2025, às 17:18, conforme art. 6º do Decreto nº 36.756, de 16 de setembro de 2015, publicado no Diário Oficial do Distrito Federal nº 180, quinta-feira, 17 de setembro de 2015.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site:  
[http://sei.df.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?](http://sei.df.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0)  
[acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.df.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0)  
verificador= **161353407** código CRC= **5D28F9FF**.

---

"Brasília - Patrimônio Cultural da Humanidade"  
Setor de Áreas Públicas - Lote B - Bairro Guará - CEP 70075-900 - DF  
Telefone(s):  
Sítio - [www.novacap.df.gov.br](http://www.novacap.df.gov.br)

---